

AUTORITÉS

1

**GESTION DES AUTORITÉS AVEC
ALEPH500**

BIBLIOTHÈQUES DE L'UNIVERSITÉ DE LIÈGE

Récupération de fichiers d'autorités?

2

❖ Migration vers Aleph500 en 2006

- Pas de mise en production des bases Autorités dans Aleph
- Récupération au niveau des notices bibliographiques en zone Marc locale
 - des données d'indexation matière
 - des formes rejetées des auteurs

Avant...

3

❖ Pour les accès 'Auteurs' et 'Titres'

- Peu d'uniformisation dans la construction des vedettes
- Pas toujours de recours aux règles
 - !collectivités, congrès, utilisation d'acronymes, langue,...
- Catalogage basé sur les normes Afnor, export des données en Unimarc
 - e.a. utilisation de 'Titres de forme'

Avant...

4

❖ Pour les accès 'Matière'

- Chaque 'section' travaille avec un thésaurus spécifique
 - Philo-lettres : Laval, Rameau, thésaurus pour la section Germanique
 - Médecine, médecine vétérinaire: Mesh, NLM (!) LCSH
 - Autres : indexations basées sur des outils spécifiques à la discipline, devenant de plus en plus des indexations 'libres'
 - Indexations en français, anglais, allemand,

Avant...

5

En résumé...

- pas de contrôle dans le système sur l'appartenance effective de la vedette à un thésaurus
- pas/peu de recours aux normes
- pas de contrôle sur la bonne utilisation des outils (emploi des subdivisions adéquat,...)
- les catalogueurs n'ont pas (tous) de formation particulière ; les 'habitudes' prennent parfois le dessus sur la formation initiale en documentation

Le passage sur Aleph500

6

❖ Nouvelles pratiques de catalogage :

- Encodage en Marc (Marc21)
- On demande l'utilisation des RCAA2 >> en théorie, mais en pratique?
- RCAA2 : mais difficultés de s'adapter : au niveau des données récupérées; au niveau des habitudes de travail

➤ Pour les 'vedettes AUTEURS' : quel modèle suivre?

Le passage sur Aleph500

7

❖ Mais chacun continue à travailler selon ses habitudes

- Philo-lettres, Droit : plutôt sur le modèle de catalogue francophones (BNF, SUDOC) ou pays proches (ICCU, KB) ou catalogues belges (autres universités)
 - Bibliothèques scientifiques : plutôt sur des modèles américains (NLM, LC)
 - Plus de facilité de consultation de catalogues externes, procédures de 'copier-coller'
- des vedettes auteurs issues des Autorités BNF + des LC Authorities + d'autres fichiers nationaux (DNB...)
- est-ce que les catalogueurs se posent des questions?

Encore moins de cohérence qu'avant!



UNIFORMISER LES ACCÈS

Réfléchir...

8

❖ QUE VEUT-ON?

- ‘récupérer’ le passé (les points d’accès sur plus d’1 000 000 de notices bibliographiques)
- Pouvoir travailler avec différents catalogues ‘sources’
 - Par importations z3950
 - Simple consultation
- Parvenir à un ensemble traité de façon cohérente



**AVOIR 1 BASE D’AUTORITÉS UNIQUE POUR LES ACCÈS
AUTEURS ET TITRES**

Réfléchir...

9

- ❖ QUELLES POSSIBILITÉS AVONS-NOUS?
 - Y a-t-il des outils qu'on peut importer dans le système?
 - Notices en Marc? Autres formats?
 - Quel format Marc?
 - Quel recouvrement par rapport à nos fonds?
 - Des mises à jour? Périodicité?
 - Quel degré de complexité des notices?
 - Quel espace disque disponible?
 - Combien de 'bases' autorités disponibles? [! N'oublions pas les VM!]
 - Quel coût?
 - Quel travail? Combien de personnes?

Les accès Auteurs et titres : le choix...

10

AUTORITÉS BNF AUTEURS & TITRES

Les +

- Données très complètes (par ex. des données correspondant aux 'attributs' qu'on retrouve maintenant dans RDA)
- Proche de nos collections (fonds principalement 'européen' et francophone ; fonds ancien similaire à ceux des bibliothèques françaises – notices d'autorités issues du 'Répertoire des imprimeurs-libraires ; formes utilisées proches des données de notre catalogue (auteurs anciens, développement des initiales des prénoms...)
- Nombre initial de notices = 1 400 000 et mises à jour mensuelles = 10 000 notices > RAISONNABLE
 - pour le système, par rapport au catalogue, humainement gérable
- Facilité de contact avec la BNF

Les accès Auteurs et titres : le choix...

11

AUTORITÉS BNF AUTEURS & TITRES

Les -

- Données fournies en Unimarc :
 - pas de document existant de mapping Unimarc-Marc21 pour les notices d'autorité
 - adaptations (ponctuation...) ; nouvelles zones Marc21 (2009-2010)
- Oblige les catalogueurs à adapter les points d'accès dans les notices issues de catalogues utilisant d'autres règles
 - Collectivités/Congrès (langue) ; structure \$a vs \$a \$q ; translittérations

Les accès Auteurs et titres : le choix...

12

... fait en 2008

Mais mise en production de la base d'autorités dans Aleph en octobre 2010

- Interdire des créations 'anarchiques' avant d'avoir une base solide
- éviter une accumulation de doublons au moment du chargement initial

La mise en production...

13

❖ Former les catalogueurs

- au concept ‘notice d’autorité’
- au format Marc21 Autorités
- aux particularités des notices BNF (vs notices LC) ; aux contraintes liées à l’import
- à la gestion dans Aleph : en catalogage et en recherche

❖ Etablir des procédures

- Pour les mises à jour
- Pour les modifications sur les notices BNF → Centralisées!
- Pour les nouvelles créations :
 - notice ‘minimale’ vs notice ‘détaillée’
 - Temps ; possibilité d’obtenir l’information (sources!)
 - Intérêt (fonds locaux, auteurs ‘ULg’, fonds anciens, intérêt accordé par le catalogueur au travail d’autorité, souci de qualité...)

La mise en production...

14

- ❖ Mais aussi Informer les catalogueurs
 - sur les évolutions des référentiels
 - et l'existence de données 'internationales' (VIAF, OCLC identities)

... sortir de l'environnement 'catalogue de l'université'

Et l'indexation matière?

15

- ❖ 1ers tests de paramétrage et de gestion des bases Autorités dans Aleph
 - Implémentation du thésaurus Agrovoc pour la bibliothèque des Sciences agronomiques
 - 29 000 notices en Marc21
 - Trilingue – gestion spécifique à Aleph
 - Pas de retour particulier de la part des utilisateurs professionnels ou autres

Indexation matière?

Les propositions de choix...

16

- ❖ Utilisation des Autorités BNF Auteurs & Titres
 - pour les accès 1xx et 7xx
 - et pour les accès 6xx, avec subdivision 'matière' ajoutée librement (pas de contrôle au niveau d'Aleph sur les subdivisions) et précision de l'outil utilisé

→ **PROPOSITIONS :**

Intégrer RAMEAU dans la même base d'Autorités pour

- conserver la cohérence des données
- les mêmes raisons que pour les Auteurs & Titres (coût, quantité, langue, recouvrement par rapport aux données existantes, par rapport au fonds, ...)

Indexation matière?

Les propositions de choix...

17

RAMEAU?

- peut couvrir la majorité des besoins
- indexation RAMEAU obligatoire en création de notice = les fonds imprimés
- utilisé par les sections ayant les fonds monographiques imprimés les plus importants (Philo-Lettres, Droit-Economie)
- utiliser les 'équivalents LCSH' pour permettre des recherches bilingues (zone Marc locale des zones 4xx)

Indexation matière?

Les propositions de choix...

18

→ PROPOSITIONS :

Intégrer MESH dans une 3^{ème} base d'Autorités

- spécifique vs généralistes (RAMEAU, RVM, LCSH)
- coût financier nul
- Indexation MESH facultative (réservé pour les sections Sciences de la vie)

Indexation matière?

Les propositions de choix...

19

Et les LCSH?

➤ Une 4^{ème} base d'Autorités?

NON : actuellement impossible

- Coûts (acquisition, ajout d'une base + maintenance)
- Moyens humains?
- Utilité de 2 outils similaires... à notre niveau?

➤ Utiliser les LCSH en indexation matière sans contrôle d'autorité?

OUI

- Principalement via l'import de notices (récupération de l'indexation existante)
- De façon facultative dans les sections Scientifiques

Les choix ULg – mais que font les autres?

20

- ❖ Quels référentiels dans les autres universités belges francophones?
 - Pas d'import en local
 - Pour l'indexation matière : LCSH, Mesh + autres systèmes d'indexation récupérés lors des imports de notices (RVM, Rameau, thésaurus spécialisés)

↔ PAS D'UNIFORMISATION

QUID POUR LA MISE EN COMMUN DES CATALOGUES?
(UNICAT)

Des classifications?

21

❖ Pas de gestion des classifications par Aleph500

■ Actuellement:

- NLM + LCC en Bibliothèque des Sciences de la vie
- MSC en section Mathématique
- CDU pour la section Architecture (à venir)
- Classification locale en section Sciences de l'Antiquité
- Classification 'ULg' pour les e-ressources (basée sur la classification de l'Institute of Scientific Information)

■ Proposition:

- Obligatoire : étendre la classification 'Ulg' à tous les périodiques
- Facultatif : étendre la classification 'Ulg' à tous les documents

L'avenir?

22

BEAUCOUP DE QUESTIONS...

- Évolution des normes (RDA)
 - Adaptations pour la France? Et en Belgique?
 - quelles conséquences sur les Autorités BNF?
 - déjà en cours : pseudonymes
 - et après? e.a. Bible
- Évolution des référentiels (LCSH et RAMEAU en SKOS...) multilinguisme?
- Passage à un outil de 'discovery'
 - possibilité de 'browse'?
 - perte du rebond vers la notice d'autorité?
- Évolution des 'SIGB'?
 - intégrer les référentiels par 'harvesting'?

Pour conclure

23

Autorités BNF Auteurs & titres

- En général, satisfaction des catalogueurs
- Bonne adaptation aux consignes de travail
- Nette amélioration des possibilités de recherche
- Aleph500 : gestion des autorités assez facile à comprendre pour le lecteur

Indexation matière (décisions en cours)

mais uniformisation nécessaire!

.... QU'EN PENSEZ-VOUS?